**Методика построения рейтинга классических университетов и педагогических вузов (2010 год)**

Прежними остаются основные принципы построения рейтингов вузов, одобряемые всеми целевыми аудиториями и, в первую очередь, поддерживаемые академическим сообществом:

- Минимизация государственного участия в процессах оценки вузов. За органами государственного управления остается право косвенного участия в рейтинговании вузов, например, по признакам получения доступа к ресурсам государственных программ;
- Множественность рейтингов вузов. Не допускается монополизации формирования. Рейтинги формируются как по множествам вузовских специализаций, так и по вузам в целом;
- Обеспечение объективности оценок, лежащих в основе рейтингов;
- Использование данных государственной и отраслевой статистики, а также экспертных опросов, проводимых разработчиком рейтинга;
- Привлечение для анализа деятельности вуза и его оценки как можно более широкого спектра информации, публикуемой вузами и исследовательскими организациями;
- Обследование мнений целевых групп (представителей академического сообщества, работодателей, студентов выпускных курсов, выпускников вуза – молодых специалистов) по уровню качества подготовки специалистов по выделяемым группам направлений подготовки;
- Структурирование индикаторов рейтинга по группам факторов и отбор показателей каждой из групп либо по достаточно равнозначному вкладу их в качество подготовки, либо применяя соответствующие весовые коэффициенты;
- Противодействие появлению заказных рейтингов

**Источники данных для оценки вузов**

Одной из важнейших как для оценщиков университетов, так и для потребителей образования является проблема обеспечения доступа к полной и точной информации, прозрачности и открытости институтов. Преимущества независимой оценки теряются в отсутствие принципов предельной открытости и прозрачности оцениваемых институтов, обеспечения доступа к возможно более полным данным.

Преимущественное ориентирование на опубликованные вузами данные о своей деятельности – это вполне устоявшийся тренд деятельности оценщиков вузов.

В последнее время оценщики выработали разнообразные и даже изощренные параметры оценки, требующие доступа к детальной и разнообразной информации о деятельности вузов, во многом отличающейся от обобщенных официальных данных, собираемых государственными статистическими органами и органами управления образованием и наукой.

В связи с коренной реструктуризацией системы управления высшим образованием и наукой, в 2010 г. было решено отказаться от использования в оценках аккредитационных данных вузов, а также от проведения опросов сообществ – академического, работодателей, выпускников.

Так как построение качественной выборки представляет собой длительную и дорогостоящую задачу, поэтому было принято решение ограничиться в некоторых оценках данными обработки статистики рынков высококвалифицированного труда и результатами он-лайн опросов, проводимых крупнейшим сетевым рекрутером (СуперДжоб).

Оценка вузов проводилась на основе только публичных данных, размещаемых вузами на своих сайтах, а также на основании данных нескольких сетевых источников, в частности подведомственных Министерству образования и науки служб, предприятий и организаций (ФГУ ГНИИИТТ Информика, ЦИСН, Роспатент).

Кроме того, использовались данные Росстата, Институт проблем развития науки РАН (ИПРАН), Российский индекс научного цитирования (РИНЦ), Институт статистических исследований и экономики знаний (ИСИЭЗ) и институт развития образования (ИРО) НИУ ВШЭ, Система комплексного анализа новостей СКАН-Интерфакс; зарубежные наукометрические системы Web of Science (WoS) и Scopus.

**Методика построения рейтинга классических университетов и педагогических вузов (2010 год)**

Прежними остаются основные принципы построения рейтингов вузов, одобряемые всеми целевыми аудиториями и, в первую очередь, поддерживаемые академическим сообществом:

- Минимизация государственного участия в процессах оценки вузов. За органами государственного управления остается право косвенного участия в рейтинговании вузов, например, по признакам получения доступа к ресурсам государственных программ;
- Множественность рейтингов вузов. Не допускается монополизации формирования. Рейтинги формируются как по множествам вузовских специализаций, так и по вузам в целом;
- Обеспечение объективности оценок, лежащих в основе рейтингов;
- Использование данных государственной и отраслевой статистики, а также экспертных опросов, проводимых разработчиком рейтинга;
- Привлечение для анализа деятельности вуза и его оценки как можно более широкого спектра информации, публикуемой вузами и исследовательскими организациями;
- Обследование мнений целевых групп (представителей академического сообщества, работодателей, студентов выпускных курсов, выпускников

вуза – молодых специалистов) по уровню качества подготовки специалистов по выделяемым группам направлений подготовки;

- Структурирование индикаторов рейтинга по группам факторов и отбор показателей каждой из групп либо по достаточно равнозначному вкладу их в качество подготовки, либо применяя соответствующие весовые коэффициенты;
- Противодействие появлению заказных рейтингов

**Источники данных для оценки вузов**

Одной из важнейших как для оценщиков университетов, так и для потребителей образования является проблема обеспечения доступа к полной и точной информации, прозрачности и открытости институтов. Преимущества независимой оценки теряются в отсутствие принципов предельной открытости и прозрачности оцениваемых институтов, обеспечения доступа к возможно более полным данным.

Преимущественное ориентирование на опубликованные вузами данные о своей деятельности – это вполне устоявшийся тренд деятельности оценщиков вузов.

В последнее время оценщики выработали разнообразные и даже изощренные параметры оценки, требующие доступа к детальной и разнообразной информации о деятельности вузов, во многом отличающейся от обобщенных официальных данных, собираемых государственными статистическими органами и органами управления образованием и наукой.

В связи с коренной реструктуризацией системы управления высшим образованием и наукой, в 2010 г. было решено отказаться от использования в оценках аккредитационных данных вузов, а также от проведения опросов сообществ – академического, работодателей, выпускников.

Так как построение качественной выборки представляет собой длительную и дорогостоящую задачу, поэтому было принято решение ограничиться в некоторых оценках данными обработки статистики рынков

высококвалифицированного труда и результатами он-лайн опросов, проводимых крупнейшим сетевым рекрутером (СуперДжоб).

Оценка вузов проводилась на основе только публичных данных, размещаемых вузами на своих сайтах, а также на основании данных нескольких сетевых источников, в частности подведомственных Министерству образования и науки служб, предприятий и организаций (ФГУ ГНИИИТТ Информика, ЦИСН, Роспатент).

Кроме того, использовались данные Росстата, Институт проблем развития науки РАН (ИПРАН), Российский индекс научного цитирования (РИНЦ), Институт статистических исследований и экономики знаний (ИСИЭЗ) и институт развития образования (ИРО) НИУ ВШЭ, Система комплексного анализа новостей СКАН-Интерфакс; зарубежные наукометрические системы Web of Science (WoS) и Scopus.

**Выбор университетов для оценки**

Отбор оцениваемых вузов проводился согласно следующей процедуре:

- Включение крупнейших статусных университетов – двух национальных и восьми федеральных;
- Отбор вузов-членов учебно-методического объединения по классическому университетскому образованию;
- Отбор государственных классических университетов, присутствующих в справочных разделах порталов ФГУ ГНИИИТТ Информика и Национального аккредитационного агентства;
- Включение в список 28 университетов, имеющих статус «национальный исследовательский университет» (НИУ). НИУ Академический университет (Санкт-Петербургский Академический университет – научно-образовательный центр нанотехнологий РАН (Академический физико-технологический университет) не включен в множество оцениваемых вузов по причине крайнего дефицита данных о его деятельности. Академический университет пока не имеет истории, аккредитован только в 2008 году). По тем же причинам в список

классических университетов не включен еще один академический университет – Пущинский государственный университет;

- Включение в список двух государственных педагогических (РГПУ и МПГУ) университетов и одного государственного гуманитарного (РГГУ) университета как вузов, по многим параметрам соответствующих классическим университетам.

Всего отобрано 104 вуза.

См.: Список университетов для оценки

Дополнительно была проведена оценка информативности сайтов отобранных вузов.

На основе этой оценки были сформированы 4 группы вузовских сайтов.

Группа 1 - Сайты высокого качества.

Характеризуются удовлетворительным наполнением данными, структурированным и дружественным интерфейсом.

Группа 2 - Сайты приемлемого качества.

Характеризуются недостаточно проработанным интерфейсом, неполным информационным наполнением.

Группа 3 - Сайты ниже среднего уровня качества.

Характеризуются тем, что информации занимает много времени, нет ясного и понятного разделения на разделы и подразделы. Данные предоставлены либо устаревшие, либо с размытыми формулировками: «около …», «порядка …» и т.п.

Группа 4 - Некачественные сайты.

Характеризуются тем, что при подготовке рейтинга не удалось найти искомой информации.

Это:

Ивановский государственный университет,

Ингушский государственный университет,

Сахалинский государственный университет,

Сыктывкарский государственный университет,

Тамбовский государственный университет имени Г.Р.Державина.

# Структура модели рейтинга университетов

| № п/п | Критерий | Краткое описание критерия | Вес |
|---|---|---|---|
| 1. | **Образовательная деятельность вуза**<br><br>(индикаторы О1-О6) | Оценка числа студентов всех уровней подготовки (бакалавриат, специалитет, магистратура).<br><br>Оценка числа ППС, работающих на полной ставке. Оценка уровня квалификации ППС.<br><br>Оценка спектра образовательных программ.<br><br>Оценка качества абитуриентов.<br><br>Оценка затрат на подготовку студента.<br><br>Оценка ресурсного обеспечения образовательного процесса материально-технической базой.<br><br>Оценка уровня организации образовательного процесса. | **0,2** |
| 2. | **Научно-Исследовательская деятельность вуза**<br><br>(индикаторы И1-И7) | Результативность работы аспирантуры и докторантуры.<br><br>Оценка образовательных программ для подготовки специалистов для научных исследований.<br><br>Оценка ресурсного обеспечения материально-технической базы исследовательского процесса. Оценка уровня организации научно-исследовательского процесса.<br><br>Оценка достижений ППС в области науки и исследований. | **0,2** |
| 3. | **Социализаторская деятельность вуза**<br><br>(индикаторы С1-С5) | Оценка образовательных программ по социально-гуманитарным дисциплинам.<br><br>Оценка образовательных программ дополнительного образования.<br><br>Пространственный масштаб деятельности вуза.<br><br>Оценка динамики активности выпускников на региональных рынках труда.<br><br>Оценка зарплатных ожиданий и карьерных притязаний выпускников. | **0,15** |
| 4. | **Международная деятельность вуза**<br><br>(индикаторы М1-М5) | Оценка академической мобильности студентов, преподавателей, учёных.<br><br>Оценка уровня международности образовательных программ. | **0,15** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | Оценка влияния на зарубежные рынки образования, исследований.<br><br>Оценка объема привлеченных средств от международной деятельности.<br><br>Показатели сотрудничества с зарубежными вузами и исследовательскими организациями в научно-исследовательской деятельности. | |
| **5.** | **вуза**<br><br>(индикаторы Б1-Б6) | Репутация вуза.<br><br>Миссия вуза, стратегии развития, управление. Успешность выпускников вуза, достижения вуза в процессе селекции элит национального и международного уровней.<br><br>Показатели публичной и экспертной деятельности представителей вуза.<br><br>Известность вуза среди зарубежного академического сообщества. | **0,15** |
| **6.** | **Инновации и коммерциализация разработок**<br><br>(индикаторы К1-К3) | Оценка результатов интеллектуальной деятельности вуза: российские патенты на изобретения и полезные модели, другие виды интеллектуальной собственности (программы, ноу-хау), регистрируемые Роспатентом.<br><br>Доля созданных вузом МИПов от общего числа зарегистрированных малых инновационных предприятий.<br><br>Оценка развитости инновационной инфраструктуры. | **0,15** |